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**The main purpose of discussion during the conference is to develop guidelines that will improve the reviewing process in the discipline of architecture and urban planning.**

**Dyscussion should provide answers to at least the following questions and topics:**

* What are the most common problems when reviewing scientific articles on architecture and urban planning?
* What is the basis to determine whether the research results are new, with such a large supply of scientific research publications around the world?
* Does the article have to include description of the scientific methods, or can it result from the content?
* Should the reviewer answer the question: Is the terminology used correct and coherent with applicable standards?
* Scientific quality (does it apply the requirements of the publication of scientific texts) or is there a problem with its definition?
* The manner of review: a sheet with questions to which the reviewer answers yes / no or description of each question; maybe comments in the article; Which of these forms is best to improve the quality of the articles?
* Applicability of the research – primary or secondary goal?

**Głównym celem dyskusji podczas konferencji, jest wypracowanie zasad, które podniosą poziom recenzji z dyscypliny architektura i urbanistyka.**

**Dyskusja będzie dotyczyć m.in. następujących pytań i tematów:**

* Jakie problemy przy recenzowaniu artykułów naukowych z dyscypliny architektura i urbanistyka powtarzają się najczęściej?
* Na jakiej podstawie określić czy wyniki badań są nowe, przy tak dużej podaży publikacji badań naukowych na całym świecie?
* Czy w artykule musi być opisana metoda badań, czy może to wynikać z treści?
* Czy recenzent powinien odpowiadać na pytanie: Czy użyta terminologia jest poprawna i zgodna z obowiązującymi normami?
* Czy jest problem z określeniem jakości warsztatu naukowego?
* Forma recenzji: arkusz z pytaniami, na które odpowiada recenzent „tak/nie”, czy opis do każdego z pytań; być może uwagi w artykule? Która z powyższych form jest najlepsza dla poniesienia jakości artykułów?
* Aplikacyjność badań – cel nadrzędny czy poboczny?